

Ettepanek/märkus	Sotsiaalministeeriumi kommentaar
Keskkonnaministeerium kooskõlastatud kommentaarideta 20.06.2023, esitas mitteametliku tähelepaneku	
Rahandusministeerium	
Toetuse andmise tingimuste eelarve kogumaht on vaja välja tuua ning seda selgitada. Eelnõus on välja toodud Sotsiaalfondi ja riikliku kaasfinantseeringu osakaalud, aga mitte toetuse andmise tingimuste meetme ja konkreetse sekkumise kogueelarve.	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.
Meetme 21.4.2.3 rakenduskavaga kooskõlas sekkumise nimetus on „Tööturu struktuursete probleemide lahendamine, tööhõive suurendamine ja erinevate tööturu riskirühmade tööturul osalemise toetamine“. Rahandusministeeriumile saadetud eelnõus on sekkumise nimetus „tööhõive suurendamine ja erinevate tööturu riskirühmade tööturul osalemise toetamine“ ehk sekkumise nimetus saadetud eelnõus vajab korrigeerimist	Arvestatud. Määrus vastavalt korrigeeritud.
Seletuskirjas tuleb viidata, et strateegia „Eesti 2035“ indikaatori „töäjõus osalemise määr (15–74aastased)“ osas on kõige halvemas seisus Kirde- ja Kesk-Eesti ning et toetatavate tegevustega panustatakse selle näitaja regionaalsete erisuste vähenemisse. Sealhulgas tuleb lisada, kuidas seda tehakse. Seletuskirja §-st 17 võib järeldada, et kõrgema töötusega piirkondades võib olla probleeme projektide rakendamise suutlikkusega. Seetõttu tuleks nendes piirkondades, kus meetme valdkonnas probleemid kõige teravamad või kus varem on sarnaste meetme osas olnud väiksem taotlemisaktiivsus, kavandada potentsiaalsetele taotlejatele taotlusvoorude eelselt täiendavaid teavitusi, töötubasid, koolitusi ja nõustamist või muid tegevusi. Lisaks tuleb seletuskirjas kirjeldada, mille alusel regionaalset tasakaalustatust suurendavate sekkumiste tõhusust plaanitakse hinnata (näiteks võrrelda kas taotlemisaktiivsus suureneb probleemsemates piirkondades pärast seda kui on rohkem koolitatud ja nõustatud).	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.
Eelnõu kohaselt riigiabi ei anta, kuid seletuskirja on vaja sellest teemast tulenevalt täiendada. Vastupidisel juhul jääb riigiabi puudumise põhjendus puudulikuks. Seletuskirja § 10 lõike 1 kohaselt võib taotlejaks ja partneriks olla juriidiline isik, valitsusasutus või selle hallatav riigiasutus ja kohaliku omavalitsuse üksus või selle	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.

<p>asutus. Seejuures on juriidiline isik lai termin, mis hõlmab muuhulgas näiteks ka omavalitsusliituseid või omavalitsuste arenduskeskuseid.</p> <p>Juriidilise isiku näitena on küll mainitud omavalitsuste asutatud üksuseid, kuid eelnõust ei tulene, et toetuse taotleja ei võiks olla äriühing või MTÜ, mis tegeleb majandustegevusega. Seletuskirjas leitakse, et kuivõrd tegevustes osalemine on sihtrühmale tasuta, ei ole toetatavad tegevused majandustegevus. Viimase järeldusega ei saa nõustuda, sest teenuste tasuta pakkumine ei välista riigiabi. Eelnõus tuleb selgitada, kas toetatavate tegevuste läbiviimine on riigi või KOV seaduses sätestatud ülesanne ning see antakse haldusülesandena juriidilistele isikutele või esineb mõni muu põhjus, miks ei ole riigiabi tunnused täidetud.</p> <p>Kokkuvõttes tuleb täiendada seletuskirja taotlejate osas, kes ei ole valitsusasutus või selle hallatav riigiasutus; kohaliku omavalitsuse üksus või selle asutus.</p> <p>Taustinfona: riigiabi oleks välistatud, kui eraõiguslikud partnerid leitaks riigihanke vahendusel</p>	
Riigi Tugiteenuste Keskus	
§ 3 lg 2 ministeeriumi nimetus on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	Arvestatud. Seletuskiri korrigeeritud.
§ 18 lg 3 teine lause ei ole jooksva taotlemise korral asjakohane, sest taotlusi rahuldatakse nende esitamise järjekorras. Isegi kui mitu taotlust esitatakse samal ajal, on infosüsteemis võimalik sekundi murdosa kaupa esitatud taotlusi järjestada. Palun teine lause kustutada.	Arvestatud. Vastavalt korrigeeritud.
Määruse eelnõu: Palun lisada §i 10 lõige 3, millega sätestatakse nõue, et § 4 lõike 1 p 1 tegevuste taotlemiseks on vaja kaasata KOV. Sõnastusettepanek: Kui taotlejaks on muu isik kui kohaliku omavalitsuse üksus, peab taotleja partnerina kaasama selle kohaliku omavalitsuse üksuse, mille territooriumil hakatakse tegevusi ellu viima.	Arvestatud. Vastavat korrigeeritud
Määruse eelnõu: § 12 lg 2 Palun üle vaadata sätte viimane osa peale koma. Nimelt lausest on kaduma läinud KOVi kui partneri kaasamine. Sõnastusettepanek: ".....kui viiakse ellu § 4 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevust ja taotlejaks ei ole kohalik omavalitsusüksus, siis partnerina kaasatud kohaliku omavalitsuse üksuse kinnituskirja määruse lisa 3 vormil,,"	Arvestatud Vastavalt korrigeeritud.
Määruse eelnõu: § 24 lg 9 Toetuse saaja esitab lõpparuande lisana strateegia „Eesti 2035“ sihtide saavutamise ülevaate. Määruses ei ole kehtestatud lisa, palun täpsustada, mis vormil tuleb Eesti 2035 ülevaade esitada	Arvestatud. Eelnõu täiendatud.
Seletuskiri: lk 5 § 4 lõige 1 p 2 esimene lausekes vajavad tööle saamiseks ja tööl püsimiseks individuaalset ja	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.

intensiivset lähenemisviisi. Palun tuua siinjuures näiteid ja täpsustada, milliseid tegevusi on mõeldud mittetöötava ja mitteõppiva isiku tööle püsimiseks.	
Seletuskirjas § 5 lõigete 9-11 kommnetaaris on öeldud, et mootorsõidukite kasutamiseks muudeks kui projekti tegevuste elluviimiseks on abikõlblik ainult proportsionaalselt projekti rakendamiseks tehtud sõitude osa rendi- või liisinguemele tehtud kulutustest ja selle propositsiooni arvestuse põhimõtted ja kord tuleb eelnevalt RA-ga kooskõlastada? Kas siin on mõeldud ikka RA-d või pigem RÜd?	Arvestatud. Seletuskiri korrigeeritud.
Seletuskiri: lk 8 § 5 lg 13 millele peavad vastama õpiabiõpetaja, sotsiaalpedagoog ja tugiisik. Palun õpiabiõpetaja ja sotsiaalpedagoogi teenuste osas lisada näiteid, milliseid tegevusi võib/saab antud teenustega katta.	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.
Seletuskiri: lk 19 § 24 lg 9 Samuti sätestatakse, et toetuse saaja peab lõpparuande lisana esitama ülevaate strateegia „Eesti 2035“ sihtide saavutamisest. Palun täpsustage, millise lisaga on tegemist. Toetuse saajale peab olema selge, kus kohast ja millise sisuga antud lisa on.	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.
Sotsiaalkindlustusamet 28.06.2023 nr 5.2-2/23993-2	
Käesolevaga palume lisaaega Sotsiaalministeeriumiga arutelu korraldamiseks ja eelnõu osas ühise seisukoha kujundamiseks. Hetkel teadaoleva info pinnalt ei ole SKA-l võimalik eelnõus tooduga nõustuda, kuna eelnõu § 16 lõigetega 4 ja 5 pannakse ametile uued ülesanded, kuid eelnõust ei nähtu ülesande täitmisega kaasnevat rahastust. Väheoluline ei ole siinkohal ka asjaolu, et ameti tegevus noortegarantii tugisüsteemi korraldamisel on projektipõhine tegevus, mille järgmise aasta tegevuste osas valitseb täna ebaselgus	Arvestatud osaliselt § 16 lg 4 on seletuskirjas täiendatud SKA rolli ja selle rahastamise alustega.